

ПРОТОКОЛ

Година 2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 16.12

Година 2020

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Гергана Кузманова

Секретар:

Веселина Младенова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20195440100663

по описа за

година

На именното повикване в

11:00

часа се явиха:

Ищцата ***, редовно призована се явява лично и с пълномощниците си адв.***и адв.***, редовно упълномощени.

Ответницата ***, редовно призована се явява лично и с пълномощника си адв.***, редовно упълномощен.

Адв.*** – Да се даде ход на делото.

Адв.*** – Също да се даде ход на делото.

Адв.*** – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.*** – От името на доверителката ми правим искане за възлагане на допуснатия до делба имот. Респективно, ако същият е поделен на два самостоятелни дяла искаме възлагане на източната част от имота. Изхождаме от това, че по този начин имота е разпределен за ползване от родителите на доверителката ми и брат й **. Че по този начин е било разпределено на източна и западна част. Източната част е ползвана от доверителката над 20 г. Има и споразумение в този смисъл между доверителката ми и брат й ***, който е починал. Искаме възлагане с оглед обстоятелството, че към момента на смъртта на наследодателя доверителката ми е живяла в този имот и в същото време е полагала грижи за наследодателя, който е бил болен с отрязани два крака. Искаме възлагане на това основание и предявяваме претенции по сметките. Твърдим, че не притежаваме друго жилище в град Смолян. Предявяваме претенции по сметки срещу съделителката *** - първо размер на 2 000 лв., които са за извършени подобрения и преустройства в процесния имот от доверителката ми – направа на канализация, изграждане на две

тухлени стени, монтиране на две врати, наливане на цимент в кухнята, килер и тоалетна и 581,30 лв. за снабдяване с документи във връзка с инвестиционен проект за обособяване на два дяла. Проекта е във връзка с ползването на източна и западна част, за обособяване на два самостоятелни дяла. Правени са преустройства, както от едната страна, така и от другата. Представям писмена молба за искането за възлагане, за доказателствата и претенциите по сметки.

Адв.*** – Доверителката ми не притежава друго жилище нито в **, нито в друг град. Представям декларация за семейно и имотно състояние, както и молба с опис на доказателствата за извършените административни услуги и процедура по обособяването. Поддържам изразеното от адв. ***, като искането за възлагане поставяме алтернативно на целия допуснат до делба имот, а ако съдът приеме, че той е поделен източния обособен обект. Твърдим, че още приживе наследодателят на страните по делото съгласувано и с доверителката ми и нейният брат, който е баща на *** е разпределил отделните части на етаж, ката на доверителката ми е било предоставено и съответно тя се установила и извършвала подобрения в източната част на етаж. Бащата на *** - брат на доверителката ми се е установил и извършвал СМР-та в западната част на етаж. Подобренията, които претендираме са извършени в източната част. В западната част на етаж бащата на ответницата *** е изградил и стопанска пристройка, която в хода на настоящото производство беше нанесена в кадастралната карта на гр.Смолян с цел да увеличи площта на своя западен обект и направи подход към него. С всички действия *** и нейния брат са показвали намерението си да разделят в бъдеще документално обектите именно по този начин, като доверителката ми е останала да ползва стария електромер с отделна партида, а бащата на *** – ** е казал, че ще обособи свой електромер. Обаче в последствие е запазил с ток своята част с кабел, който е свързвал с етаж си. Що се отнася до водомерите разпределението е било по обратния начин – стария водомер е останал на ***, а доверителката ми е изградила отделна канализация и поставила водомер в своята част. Има две партиди за ток и две за вода. През 2017-2018г. по уговорка между страните започнало документалното уреждане и административна процедура по обособяването, като съвместно са подали заявление до Общината по чл.202 от ЗУТ и одобряване на инвестиционен проект, като втората част от претенцията на доверителката ми е именно във връзка с възстановяване на половината от разходите направени по повод това разделяне по повод това разделяне. По неизвестно за нас причини ответниците Михаил и ** отказали да се явят при нотариус. Доверителката ми доведе почти докрай това производство, дори със снабдяване на схеми за самостоятелни обекти. Тези обстоятелства, този техен необоснован отказ породил правния интерес доверителката ми да води настоящото производство. В нашата част са извършвани подобренията – канализацията, вратите, стени и друго. Канализацията и всичко друго е направена в периода 2000-2004г., след смъртта на бащата на

доверителката ми. Поетапно е направено. И до момента доверителката ми живее в тази източна част на етаж. Искането ни е да осъдите ответницата да заплати S от разходите за снабдяване с документите, което е в размер 581,30 лв. със законната лихва от днес до окончателното ѝ плащане. Тези 2 000 лв. са S от стойността на извършените подобрения.

Адв.*** – Считам претенциите по сметки за неоснователни и погасени по давност, с оглед уточнения период. На следващо място считам, че се изложиха неверни твърдения в изложението до момента, с оглед на това, че първия етаж - приземния етаж до смъртта си наследодателят е живял в една от стаите, за което има и свидетелски показания в делото по предходната фаза. Тази част се е ползвала общо след неговата смърт от брата и сестрата. Всички подобрения, които се коментират, ако са правени, защото нямаме информация за канализацията, която е правена без съгласието на доверителката или нейния баща са правени съвместно в тази част, която касае ВИК. В частта, която те твърдят - западната няма никакви извършени работи, което е установено и от вещото лице, защото помещенията са се ползвали като склад. Що се касае до това помещение, което до преди началото на това заседание оспорвах изобщо е сграда – стопанската сграда, а тя си е отделен самостоятелен обект и видно от заключението на вещото лице не е предмет на делбата. С оглед на това считаме, че следва да бъде назначена СТЕ, която да даде варианти за делба на приземния етаж. Моля да приемете инвестиционен проект и да бъде изпратен на гл.архитект за одобряване съгласно чл.203 от ЗУТ. Няма и две партиди за ток, както се твърди. Помещението долу си е с една партида. Никой не е правил отделни партиди.

Адв.*** – Ответниците дори си заключват етаж и ние не сме имали достъп до техните две стаи никога. Извършвали са СМР-та, защото са избивали стени в своята си част с цел присъединяване на стаите. Партидата за ток обслужва само ползваните от нас помещения. Ответниците по тяхно решение си вземат ток от етаж на ***. Няма нищо общо с нашия ток.

Адв.*** – Отново преиначаване на фактите. Видно от доказателствата представени по делото и многобройните жалби на доверителката ми до МВР и прокуратура не се осъществява достъп до целия етаж в момента от ответницата. Вещото лице е установило, че помещенията са отворени.

Адв.*** – Заявявам, че в писмената си молба сме поискали назначаване на СТЕ и сме формулирали въпросите си – Реално поделяем ли е процесният имот на два дяла?, Западната част на имота има ли пристройка /стопанска сграда/ и засенчва ли част от помещенията?, Каква е пазарната оценка на имота и ако е реално поделяем на два дяла да даде оценка и на обособените дялове?. Вещото лице да даде и за стойността на извършените подобренията от доверителката ми, които са подробно описани в молбата и с колко се е увеличила стойността на имота след тези подобрения и има ли обособена отделна ВИК инсталация.

Адв.*** – Оспорвам проекта представен от адв.***, защото по никакъв начин не съответства на фактическото ползване два и предлага два напълно неравностойни дяла. Съгласно сега представения проект двете южни помещения са предложени в отделна част, а тези които са от задната част, в които са и двете бани се предлагат в общ дял, което е в несъответствие с архитектурните разбирания.

СЪДЪТ счита, че следва да се приемат за разглеждане предявените претенции по сметки предявени от *** срещу *** и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане предявените претенции по сметки от *** срещу *** подробно описани в представената в днешно съдебно заседание молба.

СЪДЪТ с оглед преценката за способа, по който следва да се извърши делбата намира, че следва да се назначи СТЕ със задача посочена в молбата на пълномощниците на ищцата, с изключение на задачата посочена в т.2 от молбата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ със задача вещото лице да даде заключение дали процесния имот е поделен на два самостоятелни дяла. Да даде заключението за пазарната оценка на имота и ако е реално поделен на два дяла да даде заключение за стойността на извършените подобрения, съгласно приетата за разглеждане претенция по сметки и с колко се е увеличила стойността на имота с тези подобрения.

ВЪЗЛАГА задачата на вещото лице *** при възнаграждение в размер на 300 лв., от които 200,00 лв. платими от ищцата и 100,00 лв. от ответницата, платими в тридневен срок, считано от днес.

Адв.*** – Искаме да ни бъдат допуснати свидетели, които ще доказват, че сме си ползвали нашата част и за подобренията, които сме правили и кога сме ги правили и какво разбиране е имало за ползването.

Адв.*** – Моля да допуснете при режим на довеждане свидетели, които да са същия брой като тези на ищцата. Те ще са същите свидетели, които бяха разпитани в първата фаза. С оглед собствеността на жилищата – първи, втори и трети етаж и разпределението на етажите има договор за доброволна делба. Твърдим, че ищцата има друго жилище видно от представеното доказателства на л. 55 от делото в т.2.

Адв.*** – Твърдим, че доверителката ми се е освободила от този недвижим имот, той е на нейния син. Моля за възможност да представим документа, с който е извършено прехвърляне от *** на нейният син с натурален акт на трето лице.

Адв.*** – Оспорваме подобренията. Те казват две врати, че са монтирани, но ние не знаем къде са сложени. Има врати, които са слагани от двамата наследници на наследодателя. Канализацията е обща за сградата. Ако са правени са правени заедно подобренията.

Адв.*** - Общата канализация си е отделна, а тази която претендираме е различна.

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на страните да водят

по двама свидетели при режим на довеждане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да ангажират по двама свидетели при режим на довеждане.

По искането за изпълнение на процедурата по чл.203 от ЗУТ съдът ще се произнесе след изслушване на заключението и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за **25.01.2021 г. от 11,00 часа**, за която дата страните уведомени. Вещото лице да се призове след внасяне на депозита.

*Протоколът изготвен в с.з.
Заседанието закрито в 12,00 ч.*

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: